

**„АЕРОДРОМИ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ“ АД  
БАЊА ЛУКА**

Број: 02-71-1/18

Дана: 30.04.2018. године

На основу члана 100. став 3. Закона о јавним набавкама БиХ (Службени гласник БиХ број 39/14), рјешавајући по жалби понуђача „Примапром“ д.о.о. Бања Лука од 23.04.2018. године, изјављеној против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број 01-180-7/18 од 19.04.2018. године и Записника Комисије број 01-180-6/18 од 05.04.2018. године за јавну набавку пића за бифе, за потребе Уговорног органа, директор доноси

**РЈЕШЕЊЕ**

О усвајању жалбе понуђача и поништењу поступка јавне набавке

1. Усваја се жалба понуђача „Примапром“ д.о.о. Бања Лука од 23.04.2018. године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 01-180-7/18 од 19.04.2018. године и Записник Комисије број 01-180-6/18 од 05.04.2018. године у проведеном поступку јавне набавке пића за бифе на аеродрому, као **дјелимично основана**.

Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број 01-180-7/18 од 19.04.2018. године и Записник Комисије број 01-180-6/18 од 05.04.2018. године.

2. Поништава се проведени поступак јавне набавке путем Позива за доставу понуда за набавку робе - Пиће за бифе на аеродрому, покренут Одлуком о покретању поступка јавне набавке број 01-180/18 од 16.03.2018. године.
3. Одбија се захтјев жалитеља, заступан по адвокату Богдану Голубовићу из Бања Луке за накнаду трошкова састава жалбе у укупном износу од 1.316,25 КМ као неоснован.
4. Сходно одредбама члана 70. став 6. Закона о јавним набавкама, ово Рјешење ће бити објављено на веб страници Уговорног органа [www.banjaluka-airport.com](http://www.banjaluka-airport.com), истовремено с упућивањем понуђачима који су учествовали у поступку јавне набавке.

**Образложење**

Одлуком о избору најповољнијег понуђача број 01-180-7/18 од 19.04.2018. године за најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке пића за бифе на аеродрому, путем Позива за доставу понуда, изабран је понуђач ТР „Мир“ Лакташи.



У предметном поступку јавне набавке, против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број и датум горњи, понуђач „Примапром“ д.о.о. Бања Лука, путем адвоката, изјавио је жалбу од 23.04.2018. године, која је запримљена код Уговорног органа дана 25.04.2018. године.

Жалилац у жалби наводи формалне недостатке Одлуке о избору понуђача јер је у члану 3. Одлуке Уговорни орган одредио да Одлука ступа на снагу даном доношења, чиме је повриједио правила управног поступка.

Као недостатке у понуди изабраног понуђача ТР „Мир“ Лакташи жалилац наводи:

- Образац за достављање понуде није попуњен у дијелу који се односи на податке Уговорног органа којем се подноси понуда,
- Обрасци и Нацрт Уговора су потписани од стране Кострешевић Небојше који у понуди нема пуномоћ, а предузетничка радња основана је на име Кострешевић Раде,
- Члан 1. и 4. Нацрта Уговора није попуњен,
- Није достављен Актуелни извод из судског регистра.

Као недостатке у понуди понуђача „Robot General Trading“ d.o.o. Sarajevo жалилац наводи:

- У Обрасцу за достављање понуде, на страни 2. понуде, није заокружено да ли понуђач има намјеру вршити подуговарање,
- У Обрасцу за достављање понуде, страна 2. није уписана цијена понуде без ПДВ-а,
- У Нацрту Уговора дописиване напомене у члановима,
- Актуелни извод из судског регистра је старији од 3 мјесеца,
- Није доставио потврду банке о ликвидности рачуна.

Наводи из жалбе који нису основани су:

- Наводи да у Обрасцу за достављање понуде понуђача „Robot General Trading“ д.о.о. Сарајево, на страни 2. није уписана цијена понуде без ПДВ-а, је неоснована јер је понуђач попунио Образац како је и тражено Позивом за доставу понуда,
- Члан 1. и 4. Нацрта Уговора понуђач ТР „Мир“ Лакташи није морао да попуни, јер то Уговорни орган није ни тражио у Позиву да доставу понуда. Довољно је било да понуђач својим потписом овјери Нацрт уговора, што је он и учинио,
- Понуђач ТР „Мир“ Лакташи није ни могао доставити Актуелни извод из судског регистра јер није регистрован у суду већ код Одјељења за привреду и друштвене дјелатности општине Лакташи. Рјешење је уредно овјерено.

Жалилац такође захтијева трошкове правног заступања у износу од 1.316,25 КМ. Такође предлаже да се жалба усвоји, поништи Одлука о избору најповољнијег понуђача број 01-180-7/18 од 19.04.2018. године и Записник о раду Комисије број 01-180-6/18 од 05.04.2018. године и изабере жалиоца као најповољнијег понуђача.



По пријему предметне жалбе, Уговорни орган је, прије свега, у складу са чланом 100. став 1. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) утврдио да је иста допуштена, благовремена и изјављена од стране овлашћеног лица, адвоката Богдана Голубовића, по пуномоћи од 23.04.2018. године. Уговорни орган констатује да је жалба достављена путем поште дана 25.04.2018. године, један примјерак.

Након увида у расположиву документацију, Уговорни орган је приступио разматрању жалбе, те је извршио анализу сваког доказа посебно и свих доказа заједно, као и анализу цјелокупног поступка, те је у односу на прописани законски поступак и жалбене наводе утврдио да су жалбени наводи у већем дијелу основани.

У погледу захтјева за накнаду трошкова, постављеним у предметној жалби, Уговорни орган је утврдио да исти немају своје суштинско и рационално оправдање у смислу члана 105. став 3. ЗУП-а. За постављање жалбе, навода у њој, није потребно стручно правно знање.

Уговорни орган не спори чињеницу да је састав жалбе нужна радња у жалбеном поступку, него оправданост ангажовања адвоката, које по мишљењу Уговорног органа није било нужно. Члан 105. став 3. Закона о управном поступку БиХ је дефинисао да се трошкови за правно заступање надокнађују само у случајевима када је такво заступање било нужно и оправдано. Прије свега, жалбени наводи се односе на недостатке у понуди у односу на тражено у Позиву за доставу понуда, што је лако могао да уочи и сам жалитељ. Жалитељ је дугугодишњи учесник у поступцима јавних набавки, што само по себи упућује на закључак да посједује елементарно знање из ове области. Ово посебно због тога што се у поступцима јавних набавки не захтијева тачно одређена форма жалбе, док је у погледу жалбених навода довољно да понуђач познаје основне прописе из области јавних набавки.

С друге стране, познато је да Закон о јавним набавкама обавезује уговорне органе да у поступцима јавних набавки поступају транспарентно, на начин да обезбиједи праведну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом. Закон исказује потребу да се поступак јавне набавке спроводи са што мање трошкова, уз обавезу провођења економичности и рационалности у току цијелог поступка јавних набавки.

Како је одредбама члана 105. став 3. ЗУП-а одређено да се трошкови правног заступања надокнађују само кад је такво заступање било нужно и оправдано, Уговорни орган је закључио да ангажовање наведеног адвоката у конкретном случају није било неопходно, нити оправдано, да би се на стручан начин могла сачинити жалба за успјешно побијање одлуке о избору најповољнијег понуђача.


Слиједом наведеног, Уговорни орган је жалбу понуђача „Примапром“ д.о.о. Бања Лука оцијенио као дјелимично основану, те је одлучио као у диспозитиву овог Рјешења.

**Поука о правном лијеку:**

Против овог Рјешења може се изјавити жалба Канцеларији за разматрање жалби БиХ, путем Уговорног органа, најкасније у року пет (5) дана од дана пријема овог Рјешења. Жалба се подноси у довољном броју примјерака, а који не може бити мањи од три.



ВД ДИРЕКТОР

  
Душко Ковачевић, дипл.правник